

# La santé mentale un secteur fondamental qui doit être reconnu

*Colloque organisé par le ministre de la santé publique, Bruxelles, 26 avril 2006*

## **Positie van de psychoanalyse in het debat over de psychotherapie par Lieven Jonckheere \***

*La version française suit la version néerlandaise*

Ik stel mezelf eerst even voor – kwestie van mij meteen van die voorstelling te distantiëren, 'desidentificatie' noemde Jean-Pierre Lebrun dat

*doctor in de psychologie* – zes jaar assistent Universiteit Gent

momenteel docent Hogeschool Gent – en geregeld meewerkend aan een postgraduate opleiding psychotherapie aan de universiteit

het is echter niet vanuit deze academische positie dat ik hier wil spreken, maar

als psychoanalyticus – die voorzitter is van een psychoanalytische vereniging die deel uitmaakt van een internationaal netwerk, de *Kring voor Psychoanalyse van de New Lacanian School*

als lid van het Bureau van de *Federatie van Belgische Verenigingen voor Psychoanalyse* – dat zijn alle verenigingen die zich bezighouden met de vorming van analytici, vanuit hetzelfde principe: een psychoanalyticus moet eerst en vooral zelf in psychoanalyse zijn geweest

ik ben content dat ik vandaag, in dit debat rond de reglementering van de psychotherapie, kan spreken als identificeerbaar vertegenwoordiger van de psychoanalyse

dat heeft heel wat voeten in de aarde gehad, en dat is blijkbaar nog altijd niet evident

het programma van deze namiddag maakt immers een onderscheid tussen degenen die zich beroepen op een universitair diploma en degenen die dat niet kunnen ... of willen

enerzijds zijn de universitaire diploma's elk afzonderlijk aan het woord geweest, vanuit een erkenning van hun eigenheid: huisarts en psychiater – psycholoog, seksuoloog en orthopedagoog

daarbinnen wemelde het al van de psychoanalytici

probleem is echter dat zij, om allerlei redenen, niet gesproken hebben als analytici, maar enkel vanuit hun universitaire inschrijving

anderzijds is al wat niet identificeerbaar is via een universitair diploma op het einde op één hoop gegooid – de hoop van *de psychotherapeuten*

ik denk dat het debat gebaat zou geweest zijn bij een onderscheid tussen

de verschillende psychotherapieën

die zich niet baseren op een diploma, omdat ze dit niet hebben

de psychoanalyse

waarin het niet mankeert aan universitaire en andere diploma's

alleen kiezen analytici ervoor om hun vorming daar niet op te baseren

de therapeutische effectiviteit van de psychoanalyse is immers in eerste instantie gebaseerd op de 'persoon' van de analyticus, op de verificatie van het einde van zijn eigen psychoanalyse, en niet op een geheel aan *evidence based* theorieën en technieken

---

\* Psychanalyste.

ik neem hier dus deel aan dit debat als psychoanalyticus – zij het dat ik mij hier toch een beetje binnengesmokkeld voel in de buik van het paard van Troje dat de psychotherapie is

### **De houding van de psychoanalyse tegenover een wet op de psychotherapie**

Vooraleer te komen tot enkele punctuele opmerkingen over het voorontwerp Demotte, wil ik toch eerst iets zeggen over wat de psychoanalyse verwacht van een wet op de psychotherapie

#### Uitgangspunt: de psychoanalyse wil geen wet

mijn uitgangspunt is dat de psychoanalyse geen vragende partij is voor een reglementering van de psychotherapie

de problemen met de praktijk van leden van de verenigingen van de *Federatie* zijn niet van die aard dat ze een nieuwe wet verrechtvaardigen

aan de andere kant weet ik ook wel dat de laatste jaren bij de psy-consument een vraag naar kwaliteitscontrole van het psy-aanbod is gerezen – om redenen die niet altijd even duidelijk zijn

deze vraag is meteen opgenomen geworden door de universitaire psychologie – om redenen die duidelijk te maken hebben met de profilering van haar eigenheid tegenover de geneeskunde

op deze discussie kan ik hier niet ingaan

ik begrijp dat de Minister zich verplicht ziet om in te grijpen – en ik geloof dat hij daarbij bezielde bent met de beste bedoelingen

ik ben dan ook geen principieel tegenstander van Uw voorontwerp – maar ik vrees wel dat de psychoanalyse daarvan wel eens het onbedoelde slachtoffer zou kunnen zijn

#### Wat wil de psychoanalyse, als er dan toch een wet komt?

of er nu een wet komt of niet, als psychoanalyticus wil ik slechts twee dingen:

dat de verenigingen van de *Federatie* hun vorming verder kunnen blijven organiseren en uitbouwen zoals ze dat nu al gedurende een halve eeuw doen

én dat de leden van die verenigingen verder kunnen blijven werken met de indicaties, ethiek en evaluaties die eigen zijn aan de psychoanalyse

de psychoanalyse is goed bezig, alle zwartboekkwatongen ten spijt

er is geen enkele reden om

onze opleiding te laten garanderen door een al dan niet universitair diploma

onze praktijk te laten controleren door een neutrale, externe instantie

op beide vlakken bieden de verenigingen van de *Federatie* voldoende kwaliteitsgaranties

### **DRIE OPMERKINGEN OVER HET VOORONTWERP DEMOTTE**

ik ga kort in op drie elementen van het voorontwerp die problematisch lijken voor de vorming én de praktijk van de psychoanalyse

#### de toelatingsvoorwaarden tot de opleiding psychotherapie

vooreerst de toelatingsvoorwaarden tot de opleiding psychotherapie

deze zijn enkel gedefinieerd in termen van vereiste diploma's:

doctor geneeskunde

licentiaten klinische disciplines psychologie, seksuologie, pedagogie

een reeks klinisch te noemen graduaats en bachelors

tenslotte zou ook nog een lijst opgesteld worden van allerlei andere, niet-klinische diploma's

deze diploma's moeten dan wel – ik citeer – "een bijkomende theoretische opleiding volgen, waarvan de Koning de inhoud bepaalt en die door een universiteit of hogeschool wordt georganiseerd"

dat betekent dus dat de toegang tot de opleiding psychotherapie – waaronder dus ook de opleiding tot psychoanalyticus – helemaal gecontroleerd wordt door universiteit, of toch door diploma's

dat lijkt mij geen goed idee

psychoanalytische verenigingen van de *Federatie* zijn zeer goed in staat om zelf de toegangsvoorwaarden tot hun opleiding te bepalen – zoals ze dat nu al doen – op basis van een voldoende ver doorgedreven eigen psychoanalyse

psychoanalytici die niet beschikken over een van de zojuist aangehaalde diploma's mogen in geen geval verplicht worden tot een soort reconstructie van het curriculum van de universitaire psychologie – ik vrees inderdaad dat het deze richting uitgaat

naast de persoonlijke voorwaarde van de eigen analyse zijn er uiteraard ook theoretische voorwaarden om een opleiding psychoanalyse te beginnen

maar zoals gezegd zijn de verenigingen van de *Federatie* het best geplaatst om deze te bepalen – en ze zijn ook best in staat om die voorafgaande theoretische opleiding zelf te organiseren, eventueel in samenwerking met de universiteit

ik vraag de Minister dan ook dat hij de verenigingen van de *Federatie* toelaat hun volle verantwoordelijkheid inzake vorming vanaf het begin te nemen

#### het College Psychotherapie in de Hoge Raad voor Geestelijke Gezondheidszorg

Een tweede probleem vormt de samenstelling van het *College Psychotherapie* in de *Hoge Raad voor de Geestelijke Gezondheidszorg*.

de *Hoge Raad* moet minstens één psychiater tellen, alles laat voorzien dat hij zal terechtkomen in het *College Psychotherapie*

in dat *College Psychotherapie* zetelt ook nog minstens één universiteitsprofessor

rekening houdend met het advies van de *Hoge Gezondheidsraad* zal het *College Psychotherapie* ongetwijfeld ook minstens één vertegenwoordiger moeten tellen van elk van de vier als therapeutisch effectief erkende disciplines: cognitieve gedragstherapie, systeem- en gezinstherapie, clientcentered therapie, psychodynamische-psychoanalytische therapie

We heten iedereen van harte welkom – maar het zal dus toch al wel een geweldig succes zijn, denk ik dan, als de psychoanalyse – gebaseerd op de eigen analyse en niet op een diploma – überhaupt vertegenwoordigd geraakt in dat *College Psychotherapie*.

en als dat wel het geval zou zijn, dan vrees ik dat het zeer moeilijk zal zijn om daarin haar eigenheid te bewaren: de kwaadaardige manier waarop de cognitieve gedragstherapie de laatste tijd de psychoanalyse probeert te discrediteren – teneinde haar plaats te kunnen innemen in de strijd van de psychologie met de geneeskunde – laat in elk geval niet veel goeds voorzien. Mij lijkt het bijvoorbeeld onmogelijk om te komen tot een door cognitieve gedragstherapie en psychoanalyse gedeelde deontologie.

Als het voorontwerp erdoor komt, dan moet, denk ik, de psychoanalyse ook maar meteen erkend worden als "een zelfstandige beroeps categorie in de geestelijke gezondheidszorg", dan lijkt het noodzakelijk om, conform afdeling 5 §6, al meteen een nieuw college op te richten – een *College Psychoanalyse*

## Erkenning van beroepsverenigingen

Mijn laatste vrees betreft de erkenning van beroepsverenigingen. De verenigingen moeten samenwerken met de universiteit. Psychoanalytici hebben daar niets tegen – velen zitten immers aan de universiteit. Maar hoelang nog? Als er gegarandeerd kan worden dat de psychoanalyse, zoals ik die hier vertegenwoordig, een plaats blijft hebben aan de universiteit, dan ben ik als eerste bereid tot verdere samenwerking.

(Traduction française)

### **Position de la psychanalyse dans le débat sur la réglementation de la psychothérapie**

Je me présente d'abord – mais seulement pour me désidentifier (le mot est de Jean-Pierre Lebrun) d'avec cette présentation

Docteur en psychologie – six années d'assistantat à l'université de Gand

Actuellement professeur au Hogeschool Gent – et collaborateur régulier dans un post-graduat universitaire en psychothérapie

Ce n'est pas à partir de cette histoire, de ces positions académiques qu'ici je prends la parole, mais en tant que

psychanalyste – président d'une association psychanalytique qui fait partie d'un réseau international, *le Kring voor Psychoanalyse van de New Lacanian School*

membre du Bureau de la *Fédération des Associations Belges de Psychanalyse* – qui regroupe toutes les associations qui s'occupent de la formation du psychanalyste à partir d'un même principe de base: le psychanalyste a fait lui-même une cure psychanalytique, ce qu'on appelle la 'didactique'

Je suis content de pouvoir parler aujourd'hui, dans ce débat autour de la réglementation de la psychothérapie, comme un 'représentant identifiable' de la psychanalyse

Cela a été toute une affaire pour y arriver – et ce n'est toujours pas évident

Il faut constater en effet que le programme de cet après-midi opère une distinction entre ceux qui peuvent s'en rapporter à un diplôme et ceux qui ne le peuvent pas ... ou ne le veulent pas

d'un côté tous les diplômés universitaires ont pu prendre la parole à partir d'une spécificité reconnue comme telle: généraliste et psychiatre, psychologue, sexologue et orthopédaogogue

Je fais remarquer que parmi eux il fourmillait déjà de psychanalystes ou de gens inspirés par cette psychanalyse – le seul ennui c'est qu'ils n'ont pas voulu, pas osé peut-être, se dévoiler comme psychanalyste, mais qu'ils ont seulement parlé en tant qu'universitaires

de l'autre côté on a ramassé tout ce qui n'est pas identifiable sur base de diplôme universitaire – c'est la masse des dits 'psychothérapeutes'

le débat aurait trouvé son compte à une distinction plus nette entre

les psychothérapies diverses – qui ne sont pas basées sur un diplôme pour la raison qu'ils n'en ont pas

la psychanalyse – où ce ne sont pas les diplômés qui manquent, simplement les psychanalystes choisissent consciemment de ne pas baser leur formation sur un diplôme quelconque

L'efficacité thérapeutique – réelle – de la psychanalyse est basée sur la 'personne' de l'analyste, sur la vérification de la fin de sa propre cure psychanalytique et non pas sur quelque ensemble de théories et techniques, *evidence based* ou pas

Je participe donc à ce débat en tant que psychanalyste – quoique je me sens toujours un peu introduit en fraude, dans le ventre du cheval de Troie qu'est la psychothérapie

## **Psychanalyse et loi sur la psychothérapie**

Avant de faire quelques commentaires ponctuels sur l'avant-projet Demotte, je voudrais dire un mot sur ce que la psychanalyse attend d'une loi sur la psychothérapie

point de départ: la psychanalyse ne demande pas de loi

mon point de départ est que la psychanalyse ne demande pas de réglementation de la psychothérapie  
les problèmes que pose la pratique des membres des associations de la Fédération ne sont pas de nature à justifier la création d'une nouvelle loi

de l'autre côté je (me) réalise que ces dernières années ont vu se manifester chez le consommateur-psy une demande de garantir la qualité de l'offre-psy – pour des raisons qui ne sont pas toujours aussi claires

cette demande a été reprise tout de suite par la psychologie universitaire – pour des raisons qui ont clairement à voir avec la définition, le profilage de sa spécificité envers la médecine somatique  
ici je ne peux pas entrer dans cette problématique

Je comprends que, dans ce contexte, le Ministre se voit obligé d'intervenir – et je suis persuadé qu'il le fait dans les meilleures intentions

Donc je ne suis pas a priori contre l'avant-projet

Toutefois je crains que la psychanalyse (pourrait) puisse en devenir la victime involontaire

que veut la psychanalyse, si une loi s'avèrerait inévitable?

Loi ou pas de loi, comme psychanalyste je ne désire que deux choses:

que les associations de la Fédération puissent continuer à organiser et développer leurs formations, comme elles le font maintenant déjà depuis un demi siècle

que les membres de ces associations puissent continuer à travailler avec les indications, l'éthique et les évaluations qui sont propres à la psychanalyse

la psychanalyse n'a rien à se reprocher sur ces deux points, n'en déplaise à la tribu des Mauvaises Langues du Livre Noir

il n'y a aucune raison pour

faire garantir notre formation par un diplôme, universitaire ou autre

faire contrôler notre pratique par une instance externe et 'neutrale'

sur ces deux terrains les associations de la Fédération offrent une garantie suffisante

## **Trois remarques sur l'avant-projet demotte**

à partir de cette prise de position, trois éléments de l'avant-projet semblent poser problème pour la formation et la pratique psychanalytiques

### conditions d'accès à la formation en psychothérapie

les conditions d'accès à la formation en psychothérapie sont exclusivement définies en termes de diplômes:

docteur en médecine

licencié/master dans une discipline clinique: psychologie, sexologie, orthopédagogie

une série, limitée, de graduats/bachelors plus ou moins cliniques

et finalement une liste, encore à établir, d'un certain nombre de diplômes non-cliniques

pour ces derniers il faudrait – je cite – "une formation théorique complémentaire dont le contenu est fixé par le Roi et qui est organisée par une université ou une haute école"

tout cela revient à dire que l'accès à la formation en psychothérapie – entre autres celle en psychanalyse – serait complètement contrôlé par l'université, ou au moins par les diplômes

cela ne me semble pas une bonne idée

les associations psychanalytiques de la Fédération sont parfaitement capables de déterminer eux-mêmes les conditions d'accès à leurs formations – comme elles le font déjà – sur base de l'évaluation de la cure psychanalytique du candidat

en aucun cas un analyste qui ne dispose pas d'un diplôme comme mentionné ci-dessus ne peut être obligé à une sorte de reconstruction du curriculum de la psychologie universitaire – j'aimerais que le Ministre nous rassure sur ce point

outre que cette exigence 'personnelle' de l'analyse didactique, il y a évidemment encore d'autres conditions plus 'théoriques' pour avoir accès à une formation psychanalytique

mais comme je l'ai déjà dit, les associations de la Fédération sont les mieux placées pour les déterminer – et elles sont aussi parfaitement capables d'organiser elles-mêmes une éventuelle formation théorique préalable, éventuellement en collaboration étroite avec l'université

Je demande donc au Ministre de créer les conditions pour que les associations puissent prendre la responsabilité entière pour la formation qu'elles dispensent et ce du début à la fin

### Collège de psychothérapie dans le Conseil Supérieur des pratiques relatives à la santé mentale

La composition du Collège de psychothérapie au sein du Conseil Supérieur des pratiques relatives à la santé mentale nous pose problème

Il faut que ce conseil comporte au moins un psychiatre – tout indique qu'il finira dans le Collège de psychothérapie

Dans ce Collège de psychothérapie on accueillera aussi un professeur d'université

Si l'on tient compte de l'Avis du Conseil Supérieur de la Santé – ce qu'on fera – le Collège de psychothérapie comportera au moins un représentant de chacune des quatre disciplines dont l'efficacité thérapeutique serait établi: un cognitivo-comportementaliste, un systémicien, un Rogerien, un psychodynamiste-psychanalyste.

On souhaite la bienvenue à tout ce monde – mais je pense que dans ces conditions là, il sera extrêmement difficile pour la psychanalyse de préserver sa spécificité: la profonde méchanceté avec laquelle ces derniers temps le comportementalisme essaie de discréditer la psychanalyse, afin de prendre sa place dans la lutte entre psychologie et médecine, ne présage rien de bon

Il me paraît par exemple impossible d'arriver à une déontologie commune entre comportementalisme et psychanalyse

Si l'avant-projet l'emporte et devient loi, alors il faudrait que la psychanalyse soit reconnue tout de suite comme "une profession autonome", alors il faudrait que, conformément à la Section 5 §6, un nouveau collège soit établi – un Collège de Psychanalyse

#### Reconnaissance d'associations professionnelles

Ma dernière crainte concerne la reconnaissance d'associations professionnelles. Il faudrait que les associations entretiennent une collaboration étroite avec au moins une faculté universitaire. Les psychanalystes n'ont rien contre – plusieurs d'entre eux sont à l'université. Mais pour combien de temps encore? Si on peut garantir que la psychanalyse, dans sa particularité irréductible, gardera sa place à l'université, alors je serai toujours le premier à continuer la collaboration étroite avec l'université